

# L'ESS ou l'opportunité de revisiter les conceptions de la richesse et avec elles, celles de l'évaluation

Observatoire Régional de l'ESS-24 avril 2008

Nadine Richez-Battesti


Master ESS-FSEG et LEST-CNRS

[nrichezbattesti@wanadoo.fr](mailto:nrichezbattesti@wanadoo.fr)

# Que compter, comment évaluer ?

- La question de l'opérationnalité de la définition de la richesse et celle de mesurer un écart d'une année à l'autre.
- Mais vision restrictive de la richesse : cf Meda (1999), Viveret (2001) et Gadrey et Jany Catrice (2005).
- 2 enjeux
  - Produire des indicateurs pour caractériser un nouveau système de valeurs, avec une nouvelle hiérarchie des éléments qui comptent et qui content le monde
  - Repenser le système de valeur : Indicateurs comme conventions (cadres cognitifs et éthiques) et outils de régulation (des cadres institutionnalisés de l'action publique et privée)


# I Ce qu'évaluer veut dire

- 
- Définition (Perret, 2001 ; 2005) : l'évaluation comme processus de formation de jugements de valeurs sur une organisation, un programme ou une activité dans une perspective opérationnelle : rendre des comptes, se mobiliser, apprendre collectivement, aider à la prise de décisions...
  - Contexte : La spécificité des services et notamment des relationnels (Gadrey): la coproduction et la prise en compte des effets à terme



## I-I La question du temps et de l'espace : distinguer le résultat, des effets, de l'impact

- **Résultat** : immédiat en lien direct avec l'action
- **L'effet** : l'incidence sur le milieu environnant : conjugue les résultats et les autres dynamiques ou contraintes du milieu dans lequel se déroule l'action (en lien avec les objectifs et les résultats)
- **L'impact** : à terme, durable : c'est la nouvelle situation qui est issue de l'ensemble des effets, prévus et imprévus (mesure dynamique), par exemple transformation d'un comportement. Très en lien aussi avec le territoire .

- 
- L'évaluation des résultats est un regard porté sur l'action elle même
  - L'évaluation des effets est un regard porté sur l'interaction entre action et environnement
  - L'évaluation de l'impact est un jugement porté sur les dynamiques du changement au sein de la population par ex concernée par l'action, et au sein du territoire

# I-II Méta critères d'évaluation

- PERTINENCE (objectifs/ finalités/ besoins)
- COHERENCE (moyens/ dispositif/ objectifs)
- EFFICACITE (résultats/ objectifs)
- EFFICIENCE (résultats/ moyens/ coûts)
- IMPACT SYSTEMIQUE (impact global sur le système)

## Niveaux de « résultats »

- OUTPUTS (« extrants opérationnels »): biens et services produits par le programme
- OUTCOMES (Impact, effets) : effets économiques et sociaux du programme, à court, moyen ou long terme

## II La mesure comptable : la prédominance d'une convention industrielle d'évaluation et une vision réduite de la richesse

### II-1 ) PIB : indicateur de croissance mais

#### ○ *La question des outcomes*

- Pas de déduction des dégâts de la croissance et des effets négatifs sur le Bien -Etre : des externalités non évaluées
- Pas de prise en compte des contributions positives essentielles au bien-être (le bénévolat)
- On ne compte pas le travail domestique

#### ○ *La question des inégalités*

- Entre individus
- Une dimension territoriale

#### ○ *La monétarisation en question*

- Faut il une valorisation économique de toutes les variables économiques ?
- Amender le PIB ou introduire un autre agrégat ?

## II-2) 3 approches possibles du PIB : somme des VA

### ○ par la production $VA = Y - CI$

- On somme toutes les valeurs ajoutées marchandes et non marchandes ;  
VA marchande = CA payé par le client – montant des achats payé par les fournisseurs

*attention n'a pas de sens pour une entreprise non marchande*

### ○ par les revenus $VA = \text{rémunérations des salariés et charges associées} + \text{EBE (dépenses en KI fixe et résultat} + \text{impôts sur la production} - \text{subventions)}$

- VA partagée entre employeurs et salariés ? en fait après avoir permis le renouvellement du capital, attribue le solde (résultat de l'ep) aux dividendes pour les actionnaires et jetons de présence pour les administrateurs
- *a tout son sens pour une entreprise non marchande, mais ne prend en compte que la dimension monétaire*

### ○ par la D : somme des consommations finales et des Its



### III Distinguer l'économie monétaire de l'économie non monétaire : activité non rémunérée et production de services (Guy Roustang)

- Enjeu de la prise en compte de l'économie domestique = autoproduction (accompagnée ou non) : bricolage-éducation-entretien de la maison, services de « care »,
- et du bénévolat
- ➔ Economie plurielle (les 3 pôles : Etat-marché-famille) et Hybridation des ressources : repenser les relations entre l'économie et la société
- ➔ La reconnaissance par l'emploi et l'évaluation par l'emploi est-elle suffisante, adaptée ?
- ➔ La question de l'utilité sociale : réduite à l'emploi ?  
*Comment évaluer le non monétaire et ne pas se limiter à une évaluation en termes d'emploi direct ou de monétarisation ?*

## **IV Quels effets attendre (et mesurer) d'une activité productive : les enjeux de l'évaluation de « ce qui est produit » et du comment**

- En lien avec le débat sur RSE et le développement durable
- Dans la composante marchande de l'ESS des méthodes d'auto-évaluation « élargies », accompagnées ou pas : révision coopérative, bilan sociétal du CJDES (et sa variante BSA)
- Le débat sur l'utilité sociale : lien avec le projet + analyse de l'impact « sociétal »
  - L'entrée fiscale : une définition assez précise
  - L'entrée productive : produire des B et S contribuant à la cohésion sociale, à la solidarité, au lien social, à l'amélioration des conditions de vie et de travail..
  - Les 5 dimensions : économiques, environnementales, sociale, sociétales et politiques.



## Conclusion

- **Construire de nouvelles modalités de représentation : encore un défi ?**
- **Les limites de l'emploi**
- **Les limites du résultat immédiat**
- **Les enjeux de la comparaison**

**Quelles réponses possibles ?**

# Pour aller plus loin

- Collège Coopératif PAM, 2003, *L'utilité sociale dans dix champs d'activités de l'économie solidaire en PACA*, Rapport de recherche financé par la DIISES.
- Gadrey Jean, Jany-Catrice F., 2005, *Les nouveaux indicateurs de richesse*, Coll. Repères, La Découverte.
- Gadrey J., 2006, L'utilité sociale en question : à la recherche de conventions, de critère set de méthodologie d'évaluation, in *Chopart, Neyret, Rault, Les dynamiques de l'Economie sociale et solidaire*, La Découverte.
- Les cahiers de l'AVISE, Evaluer l'Utilité sociale et son activité, n°5, [www.avise.org](http://www.avise.org).
- Méda D., 1999, *Qu'est-ce que la richesse ?* Audier.
- Roustang G. et al., 1996, *Vers un nouveau contrat social*, Coll. Sociologie Economique, Desclée de Brouwer.
- Richez-Battesti N., Evaluer la production associative par les pouvoirs publics : du contrôle à la coproduction des critères ?, in Engels, Hely, Peyrin, Trouvé (dir.), *De l'intérêt général à l'utilité sociale : la reconfiguration de l'action publique entre Etat, associations et participation citoyenne*, L'Harmattan, 2006.
- Rousseau F., Richez-Battesti N., 2008, L'évaluation de l'Utilité sociale : Débats, enjeux et Outils, *Juris Associations*, n° 376, avril 2008
- Viveret P., 2002, *Reconsidérer la richesse*, <http://placepublique.fr>, et éd. De l'Aube, 2003